BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -04- 2026

Broj: JN2-02-07-1-551-7/26
Banja Luka, 23.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka bez broja od 30.03.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, obavještenje o nabavci broj 348-7-2-60-3-49/26 od 06.03.2026. godine, ugovornog organa: MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA REPUBLIKE SRPSKE, u postupku javne nabavke usluga servisiranja - premještanja klima uređaja, putem konkurentskog postupka, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 23.04.2026. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka i povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka, jer je žalba odbijena.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke usluga servisiranja - premještanja klima uređaja, putem konkurentskog postupka, obavještenje o nabavci broj 348-7-2-60-3-49/26 od 06.03.2026. godine, ugovornog organa: MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA REPUBLIKE SRPSKE, izjavljena je žalba ponuđača „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka bez broja od 30.03.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Dragičević, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, u kojoj navodi slijdeće: 1. osporeni zaključak ugovornog organa Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalioca "GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. uz obrazloženje da dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru (izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo) nije prihvatljiva jer u istoj stoji da je ugovor „djelimično izvršen" i da je „izvršavanje u toku". Ugovorni organ se striktno vezao za jezičku formulaciju „izvršen ugovor", zanemarujući činjenicu da je u okviru predmetnog ugovora (koji po svojoj prirodi predstavlja okvirni sporazum sa sukcesivnim izvršenjem) već izvršena vrijednost usluga koja višestruko premašuje zahtjev iz tenderske dokumentacije (TD). 2. Suština dokazivanja tehničke sposobnosti Tačkom 7.1. TD-a tražen je dokaz o realizaciji najmanje jednog izvršenog ugovora minimalne vrijednosti 6.000,00 KM bez PDV-a. žalilac je dostavio potvrdu iz koje je nevosmisleno vidljivo da je na dan izdavanja potvrde (10.09.2025.) već uredno izvršio usluge u vrijednosti od 10.066,00 KM bez PDV-a (od ukupno ugovorenih 13.972,00 KM). Svrha

zahtjeva za tehničku i profesionalnu sposobnost prema članu 48. i 50. ZJN BiH je da ponuđač dokaže da posjeduje iskustvo i kapacitet za realizaciju predmetne nabavke. Činjenica da je Žalilac uspješno i bez primjedbi realizovao obim posla u vrijednosti od preko 10.000,00 KM u okviru jednog ugovornog odnosa, nedvosmisleno potvrđuje da on posjeduje traženo iskustvo. Insistiranje ugovornog organa da ugovor mora biti u potpunosti vremenski okončan da bi se priznala vrijednost već izvršenih radova je manifestacija pretjeranog formalizma koji direktno narušava princip konkurencije i jednakog tretmana (član 2. ZJN). Dakle, ugovorni organ nije pažljivo cijenio sve dokaze jer nije primijetio da je Potvrdom izričito napisano : „zaključno sa danom 10.09.2025. godine izvršene su usluge u ukupnoj vrijednosti od 10.066,00 KM". Dalje stoji da su izvršene „bez primjedbi naručioca". Van svake sumnje je jasno da žalilac dokazuje iskustvo sličnim ugovorom koji je izvršen u vrijednosti koja je skoro duplo veća od one tražene samom TD. 3. Priroda Okvirnog sporazuma / sukcesivnog izvršenja. Predmetna potvrda se odnosi na održavanje klima uređaja, što je usluga koja se po prirodi stvari izvršava sukcesivno. U praksi Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) zauzet je jasan stav da se kod ugovora koji traju duži vremenski period (poput okvirnih sporazuma), izvršeni dio ugovora mora priznati kao referenca ukoliko je taj dio (sam za sebe) veći od minimalne vrijednosti tražene tenderom. U suprotnom, ponuđači koji su u prvoj godini trogodišnjeg ugovora vrijednog npr. 100.000 KM izvršili 30.000 KM, bili bi diskvalifikovani u korist nekoga ko je završio jednokratan ugovor od 6.000 KM, što je apsurdno i nelogično. 4. Obaveza provjere i pojašnjenja (Član 68. ZJN) Ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakvu sumnju u pogledu statusa "izvršenosti" ili je smatrao da je potvrda nejasna zbog formulacije "djelimično izvršeno", bio je dužan, a ne samo ovlašten, postupiti u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN BiH. Ugovorni organ je mogao i morao pozvati ponuđača da pojasni dokument ili direktno provjeriti kod izdavaoca potvrde (JP Elektroprivreda BiH) da li se dio od 10.066,00 KM smatra "uredno izvršenim". Umjesto toga, ugovorni organ je odabrao najstrožu mjeru, diskvalifikaciju ponuđača, zanemarujući materijalnu istinu - a to je da Žalilac ima dokazano iskustvo iznad traženog praga. Slijedom navedenog, Žalilac smatra da je dostavljena Potvrda u potpunosti relevantna jer dokazuje realizovano iskustvo u vrijednosti većoj od traženih 6.000,00 KM. Formalna činjenica da ugovorni odnos još traje (sada je zaista uredno završen i okončan) ne može poništiti činjenicu da je određeni dio usluga već konačno i uredno izvršen, čime je uslov tehničke sposobnosti suštinski ispunjen. Šta god da se desi (desilo) prilikom izvršenje preostalog perioda okvirnog sporazuma ne može retroaktivno uticati na činjeniču daje uredno izvršena nabavka do vrijednosti od 10.066,00 KM!

Izjašnjenje na navode žalbe ugovornog organa: ponuđač nije ispunio uslov za kvalifikaciju propisan tačkom 7. Tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 7.1. pod a) gdje je Ugovorni rgan jasno propisao/zahtjevao: " Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora u poslednje 2 (dvije) godine, računajući od 01.01.2024. godine, sa predmetom nabavke usluga servisa klima uređaja minimalne vrijednosti od 6.000,00 KM bez PDV-a.", te je postavljeni uslov propisan u potpunsti u skladu s članom 48. ZJN. Žalba žalioca GLOBAL LOGISTIC44 d.o.o., Banja Luka, je u potpunosti neosnovana iz raloga, jer dostavljena Potvrda o dobro izvršenom ugovoru nije u skladu s članom 48. stavovi: (2), (3) i (7) Zakona ojavnim nabavkama, gdje je jasno propisano sljedeće: „Stav (2): Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima. taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana." Komsija je Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 09/1-sl/26 od 17.03.2026. godine, vezano za dostvljenu spornu "Potvrdu" konstatovala sljedeće: "Ponuđač ''GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka, dostavio je Potvrdu o dobro izvršenom poslu no ugovoru, a koja je izdana od strane "JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Elektrodistribucija Travnik", dostavljena na strani 18. ponude, a koja nije prihvatljiva za Ugovorni organ, jer u dostavljenoj potvrdi u drugom pasusu stoji: ''Zaključno s danom 10.09.2025, godine. izvršene su usluge što predstavlja djelimično izvršenje ugovora". kao i u trećem pasosu, gdje stoji: "Ugovor je još na snazi i njegovo izvršavanje je u toku". S obzirom da je Ugovorni organ zahtjevao: "Potvrdu o uspješnom iskustvu v realizacmji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora", a ponuđač je dostavio "Potvrdu

o djelimično izvršenom ugovoru, odnosno o ugovoru koji je još na snazi i čije izvršenje je u toku", ista nije prihvatljiva. jer dostavljena "Potvrda" nije u skladu s članom 48. stav (2) ZJN gdjejasno stoji „dokaz o uredno izvršenim ugovorima „. U dostavljenoj potvrdi navedeno da je ugovor djelimično izvršen i da je njegovo izvršavanje u toku, a iz čega proizilazi da ugovor nije okončan, a samim tim nije ni uspješmo realizovan, iz navedenih razloga dostavljena potvrda nije prihvatljiva za Ugovorni organ, jer nije dostavljena u skladu stačkom 7.1., odnosno 7.2., tenderske dokumentacije." „Stav (3) člana 48 glasi: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke, pod ej navode o uredno izvršenim ugovorima". Potvrda nije prihvatljiva. jer dostavljena "Potvrda" nije u skladu s članom 48. stav (3) pod e) navode o uredno izvršenim ugovorima. -U drugom pasosu dostavljene sporne "Potvrde" jasno stoji: "'Zaključno s danom 10.09.2025. godine, izvršene su usluge što predstavlja djelimično izvršenje ugovora". -U trećem pasosu dostavljene sporne "Potvrde" jasno stoji: 'Ugovor je još na snazi i njegovo izvršavanje je u goku". Zakon o javnim nabavkama član 48. stav (3) jasno kaže sljedeće: "Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke, pod e) navode o uredno izvršennm ugovorima." Stav (7) Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve. -Ugovorni organ je TD jasno propisao i zahtjevao dokaze i način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a kako je definsano tačkom 7. odnosno 7.1. pod a) "Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora", a što je u potpunsti propisano u skladu s članom 48. ZJN. Ponuđač ''GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka, dostavio je Potvrdu u kojoj sgoji: 'Ugovor je još na snazi i ljegovo izvršavanje je u toku kao i Zaključno s danom 10.09.2025. godine, izvršene su usluge što predstavlja djelimično izvršenje ugovora". Dostavljena potvrda nije u skladu s članom 48. ZJN, niti ispunjava formu i sadržaj propisan ovim članom Zakona. Žalbeni navod broj 1. Žalilac u prvom žalbenom navodu na sebi svojstven način tumači definiciju pojma "izvršen ugovor", a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama, te pogrešno tumači i formuliše termin "izvršen ugovor" kao "jezičku formulaciju", što je apsolutno neprihvatljivo i u suprotnosti sa samim Zakonom, jer su definicije pojmova propisane članom 2. ZJN, kao i članom 48. stav (2) "dokaz o uredno izvršenim ugovorimaU U spornoj potvrdi jasno stoji : 'zaključen ugovor broj: 48-EDTR-24/1". a ne okvirni sporazum, kako to žalilac pokušava preinačiti u svoju korist. Izdavalac sporne potvrde u sadržaju same potvrde 5 (pet) puta koristi termin "ugovrr", a niti jednom okvirni sporazum. te je apsolutno neprihvatljivo da žalilac pogrešno tvrdi sljedeće: "da zaključeni ugovor no svojoj prirodi predstavlja okvirni sporazum sa sukcesivnim izvršenjem" što je apsolutno neprihvatljivo. Dalje, Žalitelj svojim navodom: "da je u okviru predmetnog ugovora (koji je no svojoj prirodi predstavlja okvirni sporazum sa sukcesivnim izvršenjem)" pobija svoj žalbeni navod i pokazuje apsolutno nepoznavanje propisa i prakse, jer sporna potvrda ne sadrži termine: "okvirni sporazum": niti "sukcesivno izvršenje", a koje Žalilac pokušava da predstavi, a što je apsolutno u suprotnosti sa činjenicama. Ugovor i okvirni sporazum, predstavljaju 2 (dvije) potpuno različite pravne stvari i ne mogu se tretira isto. Ukoliko se ovdje radi o zaključenom ugovoru, a na osnovu predhodno zaključenog okvirnog sporazuma, to opet predstavlja djelimično izvršenje ugovora, iz čega proizilazi, a i Žalilac svojim tumačenjem priznaje da nije izvršio ni ugovor koji je zaključen na osnovu prethodno zaključenog okvirnog sporazuma, kompletan žalbeni navod je paušalan i pravno neutemeljen. Članom 32. stav (5) ZJN propisani su načini zaključenja ugovora, a na osnovu prethodno zaključenog okvirnog sporazuma, a koji nisu izuzeti od člana 48. stav (3) ZJN vezano za potvrde o uredno izvršenim ugovorima i podacima koje moraju sadržavati, konkretno 48. stava (3) navode o uredno izvršenom ugovoru. Bilo da se radi o okvirnom sporazumu ili zaključenom ugovoru, potvrda o uredno izvošenom ugovoru mora biti u skladu s članom 48. stav (3) ZJN. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Žalbeni navod broj 2. Žalilac u drugom žalbenom navodu ponovo sam pobija svoj žalbeni navod, navodeći da je u msmentu izdavanja sporne potvrde o dobro izvršenom poslu no Ugovoru, a koji nije izvršen. odnosno djelimično je izvršen. a čija je iskazana vrijednost u momentu izdavanja iznosi 10.066,00 KM bez PDV-a, ne predstavlja uslov za kvalifikaciju, jer je uslov za kvalifikaciju

"izvršen ugovor" a ne trenutna vrijednost izvršenja zaključenog ugovora koji je: djelimično izvršen, koji je join uvijek na snazi i čije izvršavanje je u toku. Ugovorni organ postupa u skaldu sa ZJN i članom 48. stav (3) gdje jasno stoju: "dokaz o uredno izvršenim ugovorima' . a nigdje u Zakonu ne stoji niti je propisano: 'dokaz o djelimično izvršenim ugovorima i ugovorima koji su na snazi i čije je izvršavanje u toku. Uslov za kvalifikaciju propisan gačkom 7. odnosno 7.1. pod a) "Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora". te je predmetni uslov postavljen u potpunosti na način kako to propisuje član 48. ZJN. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Žalbeni navod broj 3. Žalilac u ovom žalbenom navodu ponovo sam pobija svoj žalbeni navod, pozivajući se na termin ' priroda okvirnog sporazuma"te tretira ugovor i okvirni sporazum kao istu pravnu stvar, a što to definitivno nije. Zakon o javnim nabavkama poznaje termin ugovor o javnim nabavkama član 2. ZJN, kao i termin okvirni sporazum član 32. ZJN, te je neprihvatljivo da žalilac to poistovjećuje. Ponuđač ''GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka, dostavio je potvrdu, gdje se u sadržaju same potvrde 5 (pet) puta koristi termin ''ugovor". a niti jednom okvirni sporazum. te je apsolutno neprihvatljivo da žalilac pogrešno tvrdi sljedeće: "da zaključeni ugovor no svojoj prirodi predstavlja okvirni sporazum sa sukcesivnim izvršenjem" što je apsolutno neprihvatljivo. Iz dostavljene potvrde nije vidljivo, niti je bilo gdje navedeno da se radi o okvirnom sporazumu, već se radi o ugovoru sa jasnim predmetom nabavke zaključenom na period jedne godine. Žalilac, pri tome, ničim ne dokazuje da postoji zaključen okvirni sporazum te pokušava da preinači zaključeni ugovor u okvirni sporazum i da ga tretira i tumači proizvoljno, odnosno kako njemu u datom momentu odgovara. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Žalbeni navod broj 4. Žalilac u ovom žalbenom navodu ponovo sam pobija svoj žalbeni navod, te svojim navodom izmišlja propise za Ugovorni organ, a koji ne postoje i to: "bio je dužan, a ne samo ovlašten", a niti su propisani članom 68. stav (3) ZJN, a na koji se poziva, gdje stoji: " Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojašne dokumente koje su dostavljeni u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalno nedostataka dokumenata. Žalilac umjesto da poštuje ZJN, tvrdi da je Ugovorni organ "mogao i morao" da kod izdavaoca potvrde provjeri da li je ugovor 'uredno izvršen", što je apsolutno neprihvatljivo, jer je dostavljanje ponude isključiva obaveza ponuđača, a sve u skladu s članom 57 stav (1). ZJN "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". Isključiva je obaveza ponuđača da sam spremi i dostavi valjanu, odnosno kvalifikovanu ponudu, a ne da prebacuje odgovornost da je to dužnost Ugovornog organa. Zakonom o javnim nabavkama nigdje nije propisano da je Ugovorni organ dužan da poziva izdavaoce potvrda o uredno izvršenim ugovorima i provjerava dostavljene potvrde, a niti ponuđače, a pogotovo ne ukolko nisu dostavljene u skladu s članom 48. stav (3) ZJN, a niti u skladu uslovom za kvalifikaciju propisanim tačkom 7. odnosno 7.1. pod a) "Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora". Kao što sam Žalilac tvrdi u svom navodu: "da je ugovor sada zaista uredno izvršen i okončan", apsolutno je neshvatljivo zašto nije u sklopu svoje ponude dostavio valjanu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru ukoliko je stvarno posjeduje. Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Žalilac kompletnu žalbu bazira na pogrešnim i lažnim činjenicama da se ovdje radi o okvirnom sporazumu sa sukceeivnim izvršenjem". što ničim i nigdje ne dokazuje, niti je u dostavljenoj spornoj potvrdi navedeno, već se radi o ugovoru koji je zaključen na period jedne godine. koji je djelimično izvršen i čije je izvršavanje u toku". Imajući u vidu da je nesporno da je ugovor djelimično izvršen, te da je njegovo izvršavanje u toku, to ne znači da će ugovor biti u potpunosti usješno realizovan, a kako je zahtjevano članom 48. ZJN. Apsolutno je neprihvatljivo da Žalilac proizvoljno tumači i mjenja sadržaj dostavljene sporne potvrde, a koja predstavlja dokaz o uredno izvršenom ugovoru. Žalitelj nije naveo niti jedan valjan razlog, čime bi argumentovao, a niti dokazao svoje žalbene navode i prihvatljivost njegove ponude, a sve u cilju ostvarivanja isključivo ličnih subjektivnih prava, a na štetu Ugovornog organa, budžetskih sredstava i javnog interesa, a sve u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Istovremeno, ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioca, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti,

neosnovana.

Pored navadenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak od 16.04.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, jer smatra da je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru (izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo) prihvatljiva iako u istoj stoji da je ugovor „djelimično izvršen" i da je „izvršavanje u toku", također smatra da je u okviru predmetnog ugovora već izvršena vrijednost usluga koja višestruko premašuje zahtjev iz tenderske dokumentacije (TD). Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 7. Tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 7.1. pod a) propisano je: *"Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora u poslednje 2 (dvije) godine, računajući od 01.01.2024. godine, sa predmetom nabavke usluga servisa klima uređaja minimalne vrijednosti od 6.000,00 KM bez PDV-a.".* Članom 48. stav: (2) Zakona o javnim nabavkama, propisano je sljedeće: „Stav (2): *Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima. taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.* Uvidom u ponudu žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o., Banja Luka, u dijelu Potvrde o dobro izvršenom ugovoru, koja je izdana od strane "JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Elektrodistribucija Travnik", na strani 18. ponude, u drugom pasusu stoji: *''Zaključno s danom 10.09.2025, godine. izvršene su usluge što predstavlja djelimično izvršenje ugovora*", u trećem pasusu, stoji: "*Ugovor je još na snazi i njegovo izvršavanje je u toku*". Nasuprot tome, Ugovorni organ je zahtjevao: *''Potvrdu o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora*", a ponuđač je dostavio "*Potvrdu o djelimično izvršenom ugovoru, odnosno o ugovoru koji je još na snazi i čije izvršenje je u toku*". Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj Sl 3 U 045145 23 Uvp od 13.07.2023. godine, u sličnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji utvrđeno je slijedeće: *Tuženi organ je u tom pravcu, po nalaženju ovog vijeca, nepravilno zaključio da je izabrani ponudac ispunio uslov tražen tenderskom dokumentacijom kada je u sklopu svoje ponude na strani 44. dostavio potvrdu broj. 02-404-1372/22 od 16.12.2022. godine o uredno*

ispunjenim ugovorima, izdatu od druge ugovorne strane. Izabrani ponuđač je dostavljenom potvrdom učinio nespornim da je ugovor iz 2020. godine potpuno realizovan, međutim ugovor iz 2021. godine je u momentu dostavljanja potvrde još uvijek bio na snazi, te je za njega ugovorni organ u potvrdi jasno naveo da se uredno izvršava. Dakle, izabrani ponuđač je svojom potvrdom dokazao uspješno realizovan samo jedan ugovor u iznosu od 37.772,00 KM bez PDV-a, dok je drugi ugovor još uvijek bio na snazi u momentu izdavanja potvrde, te se ne može smatrati dokazom o uspješnoj realizaciji. Slijedom svega navedenog dostavljena "Potvrda" nije u skladu s članom 48. stav (2) ZJN gdje jasno stoji ''dokaz o uredno izvršenim ugovorima". Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, jer smatra da ugovorni organ nije pažljivo cijenio sve dokaze te da nije primijetio da je Potvrdom o uredno izvršenom ugovoru (izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo) na stranici 18. ponude žalitelja, izričito napisano: „zaključno sa danom 10.09.2025. godine izvršene su usluge u ukupnoj vrijednosti od 10.066,00 KM", kao i da stoji da su izvršene „bez primjedbi naručioca". Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 7. Tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 7.1. pod a) propisano je: *" Potvrda o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1 (jednog) izvršenog ugovora u poslednje 2 (dvije) godine, računajući od 01.01.2024. godine, sa predmetom nabavke usluga servisa klima uređaja minimalne vrijednosti od 6.000,00 KM bez PDV-a.".* Članom 48. stavovi: (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, propisano je sljedeće: „Stav (2): *Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.* Stav (3) *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Uvidom u ponudu žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o., Banja Luka, u dijelu Potvrde o dobro izvršenom ugovoru, koja je izdana od strane "JP Elektroprivreda BiH, Podružnica Elektrodistribucija Travnik", navodi se da je u momentu izdavanja sporne potvrde o dobro izvršenom poslu , Ugovor djelimično izvršen. a čija je iskazana vrijednost u momentu izdavanja iznosi 10.066,00 KM bez PDV-a. Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj Sl 3 U 045145 23 Uvp od 13.07.2023. godine, u sličnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji utvrđeno je slijedeće: *Tuženi organ je u tom pravcu, po nalaženju ovog vijeća, nepravilno zaključio da je izabrani ponudac ispunio uslov tražen tenderskom dokumentacijom kada je u sklopu svoje ponude na strani 44. dostavio potvrdu broj. 02-404-1372/22 od 16.12.2022. godine o uredno ispunjenim ugovorima; izdatu od druge ugovorne strane. Izabrani ponuđač je dostavljenom potvrdom učinio nespornim da je ugovor iz 2020. godine potpuno realizovan, međutim ugovor iz 2021. godine je u momentu dostavljanja potvrde još uvijek bio na snazi, te je za njega ugovorni organ u potvrdi jasno naveo da se uredno izvršava. Dakle, izabrani ponuđač je svojom potvrdom dokazao uspješno realizovan samo jedan ugovor u iznosu od 37.772,00 KM bez PDV-a, dok je drugi ugovor još uvijek bio na snazi u momentu izdavanja potvrde, te se ne može smatrati dokazom o uspješnoj realizaciji.* Slijedom navedenog, navedena Potvrda nije u skaldu sa ZJN i članom 48. stav (3) gdje jasno stoji: " *dokaz o uredno izvršenim ugovorima'* . a nigdje u Zakonu ne stoji niti je propisano: *„dokaz o djelimično izvršenim ugovorima i ugovorima koji su na snazi i čije je izvršavanje u toku.*" Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, jer smatra da se predmetna potvrda o uredno izvršenom ugovoru (izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo) odnosi na održavanje klima uređaja, što je usluga koja se po prirodi stvari izvršava sukcesivno, te da se izvršeni dio ugovora mora priznati kao referenca ukoliko je taj dio (sam za sebe) veći od minimalne vrijednosti tražene tenderom. Članom 2. stav

1., tačka a), podtačka 2., Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor čiji je predmet pružanje usluga, osim onih iz alineje 3) ove tačke;* Članom 32. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Okvirni sporazum se može zaključiti nakon sprovedenog otvorenog, ograničenog, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Izuzetno, okvirni sporazum se može zaključiti i nakon pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nakon poništenog otvorenog ili ograničenog postupka zbog toga što nije zaprimljena nijedna ili nijedna prihvatljiva ponuda. Jedan ili više ponuđača sa kojima će biti zaključen okvirni sporazum biraju se u skladu sa kriterijumima za dodjelu, utvrđenim u članu 64. ovog zakona.* Uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (izdata od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo) na stranici 18. ponude žalitelja, vidljivo je u sadržaju same potvrde da se 5 (pet) puta koristi termin ''ugovor". a niti jednom okvirni sporazum. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Tako da ne stoji tvrdnja žalitelja *"da zaključeni ugovor po svojoj prirodi predstavlja okvirni sporazum sa sukcesivnim izvršenjem"*. Iz dostavljene potvrde nije vidljivo, niti je bilo gdje navedeno da se radi o okvirnom sporazumu, već se radi o ugovoru sa jasnim predmetom nabavke zaključenom na period jedne godine. Žalitelj, pri tome, ničim ne dokazuje da postoji zaključen okvirni sporazum te pokušava da preinači zaključeni ugovor u okvirni sporazum. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu broj 09/1-404-369/26, broj Odluke S/M-404- 369/26 od 20.03.2026. godine, jer smatra da je Ugovorni organ mogao i morao pozvati ponuđača da pojasni dokument ili direktno provjeriti kod izdavaoca potvrde (JP Elektroprivreda BiH) na stranici 18. ponude žalitelja, da li se dio od 10.066,00 KM smatra "uredno izvršenim". Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, stoji: " *Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavljeni u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalno nedostataka dokumenata.*" Članom 57 stav (1). Zakona o javnim nabavkama, stoji: "*U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije*". Dakle, isključiva je obaveza ponuđača da sam spremi i dostavi valjanu, odnosno kvalifikovanu ponudu. Zakonom o javnim nabavkama nigdje nije propisano da je Ugovorni organ dužan da poziva izdavaoce potvrda o uredno izvršenim ugovorima i provjerava dostavljene potvrde, a niti ponuđače, a pogotovo ne ukolko nisu dostavljene u skladu s članom 48. stav (3) ZJN. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupk shondo članu 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev Žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka i troškove pravnog zastupanja, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3. „OGR“ s.p. Banja Luka
4.U spis predmeta
5. a/a